

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ
МЕДИЦИНСКИМИ РАБОТНИКАМИ**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 15 февраля 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

Д70
УДК 343.1
ББК 67.408

Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 15 февраля 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 288 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

ISBN 978-5-95-00724-9-9

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 15 февраля 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов, медицинских работников – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2018.

- Курнышева Елена Александровна** – заместитель директора Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» - декан четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород).
- Кучин Олег Стасьевич** – профессор кафедры криминалистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент, член-корреспондент РАЕ
- Ливинский Руслан Сергеевич** – курсант 5 курса прокурорско-следственного факультета Военного университета Министерства обороны РФ.
- Лысенко Марьяна Анатольевна** – главный врач городской клинической больницы № 52 Департамента здравоохранения г. Москвы, доктор медицинских наук
- Майер Екатерина Олеговна** – профессор медицинского факультета ФГАОУВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», доктор медицинских наук, профессор.
- Малахова Вероника Юрьевна** – доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», к.ю.н., доцент.
- Мишенина Алла Александровна** – заведующий кафедрой уголовного процесса четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.
- Мозговой Олег Александрович** – доцент кафедры уголовного права Военного университета Министерства обороны РФ, кандидат юридических наук.
- Морозов Юрий Евсеевич** – врач-судебно-медицинский эксперт, д.м.н., профессор кафедры судебной медицины ПМГМУ им. И.М. Сеченова (Сеченовский Университет).
- Мунатов Михаил Сергеевич** – аспирант 2 курса Московской академии СК России, заместитель руководителя отдела криминалистики СУ СК России по Иркутской области, старший лейтенант юстиции
- Муратова Надежда Георгиевна** – профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Татарстан.
- Овсянников Алексей Геннадьевич** – управляющий партнер ООО «Медико-юридический консалтинг».
- Павлов Анатолий Владимирович** – курсант 5 курса прокурорско-следственного факультета Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, сержант.
- Передерий Виктор Анатольевич** – ведущий научный сотрудник НИИ криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.
- Перепечина Ирина Олеговна** – профессор кафедры криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор медицинских наук, академик РАЕН.
- Перепечин Дмитрий Владимирович** – старший научный сотрудник Научно-исследовательского института урологии и интервенционной радиологии им. Н.А. Лопаткина - филиал ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России, кандидат медицинских наук, советник РАЕН.
- Петрова Татьяна Николаевна** – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции
- Пиголкин Юрий Иванович** – член-корреспондент РАН, д.м.н., врач-судебно-медицинский эксперт, профессор, заведующий кафедрой судебной медицины ПМГМУ им. И.М. Сеченова (Сеченовский Университет).

Некоторые особенности проведения доследственных проверок по фактам смерти пациентов в лечебных учреждениях

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с проведением следователями органов Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) доследственных проверок (проверок в порядке ст.ст. 144 – 145 УПК РФ) по фактам смерти пациентов в лечебных учреждениях. Отмечаются определенные сложности при проведении данных проверок. Предлагается ряд практических рекомендаций, направленных на полноту, всесторонность и объективность данных проверок, а также принятие законного и обоснованного процессуального решения.

Ключевые слова: лечебное учреждение, смерть пациента, доследственная проверка, следователь, взаимодействие.

В последние годы особое внимание уделяется преступлениям, связанным с медицинскими ошибками или, как их называют – ятрогенным преступлениям.

Некачественное оказание медицинской помощи в Российской Федерации сегодня стало проблемой если не первостепенной, то однозначно требующей повышенного внимания не только со стороны Министерства здравоохранения и его контролирующих органов (Росздравнадзора и Роспотребнадзора), страховых организаций, но и правоохранительных органов¹.

Особое значение по выявлению и расследованию таких преступлений придается следственным подразделениям СК России.

Анализ норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) показал, что на сегодняшний день у нас нет "специальных" медицинских составов, то есть четко определяющих медицинского работника как субъекта преступления, а сферу его профессиональной деятельности как элементы объективной стороны (место, обстоятельства). Судебно-следственная практика показала, что наиболее часто медицинские работники привлекаются к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 109 ч. 2, 3 "Причинение смерти по неосторожности"; ст. 124 ч. 2 "Неоказание помощи больному"; ст. 238 ч. 2, 3 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности"; ст. 293 ч. 2, 3 УК РФ "Халатность". Указанные статьи не содержат прямого указания на субъект преступления, в том числе медицинского работника².

В тоже время возможно отметить, что значительное количество уголовных дел, возбужденных по фактам совершения врачебных ошибок (ст.ст. 109, 124, 235, 238, 293 УК РФ), связано со смертью пациентов в лечебных учреждениях.

Однако следует указать, что не каждый факт смерти пациента в данных учреждениях должен рассматриваться как результат некачественного лечения или недобросовестного отношения медицинского персонала к выполнению своих обязанностей и влечь за собой безусловное возбуждение уголовного дела по соответствующей статье УК РФ.

В целях установления оснований для возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено проведение доследственной проверки (в соответствии с требованиями ст.ст. 144-145 УПК РФ), в ходе которой следствию надлежит установить наличие или отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

¹ Багмет А.М., Петрова Т.Н. О необходимости включения в уголовный кодекс РФ ятрогенных преступлений // Российский следователь. 2016. № 7. С. 27–32.

² См.: Багмет А.М., Черкасова Л.И. Некоторые вопросы квалификации преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Юридический мир. 2014. № 6 (210). С. 8–10; Они же. Врачебные ошибки при оказании медицинской помощи детям: уголовно-правовая оценка // Уголовный процесс. 2015. № 1. С. 44–47; Они же. Составы преступлений, совершаемых медицинскими работниками // Юридический мир. 2014. № 12. С. 56–58.

мендациями по данной нозологии. Больной лечился в соответствии со стандартами по основному и сопутствующим заболеваниям. Признаков неправильной диагностики и лечения, которые могли бы привести к летальному исходу, у пациента П. не имелось. Причиной смерти П. явился отек головного мозга, смерть пациента следует считать непредотвратимой.

В данном заключении было также указано, что вопросы, поставленные супругой П., не имеют экспертного разрешения и выходят за рамки компетенции судебно-медицинской экспертизы. С указанным заключением супруга П. была своевременно ознакомлена. По результатам проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Также, ММСУТ СК РФ проведена доследственная проверка по обращению Н. и В. по факту смерти их дочери К. 09.11.2016 в гинекологическом отделении лечебного учреждения ОАО «РЖД»¹.

При патологоанатомическом исследовании трупа К. было выявлено: субарахноидальное кровоизлияние в области лобной, теменной долей и основания головного мозга вследствие разрыва врожденной аневризмы левой среднечерепной артерии. Непосредственной причиной смерти К. явился отек головного мозга.

В ходе процессуальной проверки в ОГБУЗ «Смоленское областное бюро СМЭ» назначено проведение комплексной судебно-медицинской экспертизы в целях установления возможных профессиональных нарушений медицинских работников, осуществлявших лечение К. Выбор данного экспертного учреждения и поставленные перед экспертами вопросы были согласованы с родственниками К. Кроме того, в перечень вопросов, поставленных перед экспертами, по ходатайству гражданского супруга К. были дополнительно включены три его вопроса.

Согласно заключению комплексной судебно-медицинской экспертизы, диагноз у К. врачами установлен своевременно. Медикаментозное и все прочие виды лечения К. проводилось правильно, в соответствии с установленным диагнозом. При оказании медицинской помощи К. не выявлено нарушений стандартов и порядков оказания медицинской помощи, диагностика и лечение осуществлялись правильно, возникшие нарушения функции органов и систем, а также другие расстройства здоровья, которые впоследствии привели к ее смерти, возникли в результате осложнения, которое невозможно было предвидеть. Прямая причинно-следственная связь между оказанием К. медицинской помощи и возникшим осложнением отсутствует.

Кроме того, по ходатайству родственников К. проведены определенные проверочные мероприятия (по проверки указанных ими доводов), направленные на установление каких-либо нарушений в действиях медицинских работников (нарушений не выявлено). С полученными результатами ознакомлены родственники К.

В ходе проведенной проверки объективных данных, свидетельствующих о наличии в действиях медицинского персонала лечебного учреждения составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 124, ч. 2 ст. 293 УК РФ, получено не было, в связи с чем, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

И в заключении хотелось бы отметить, что правоприменителям не стоит забывать о том, что презумпцию невиновности еще никто не отменял, а медикам – что совесть по-прежнему остается лучшим судьей. В любом случае только совместными усилиями мы сможем минимизировать количество ошибок как следственных, так и врачебных².

¹ Контрольное производство по материалу проверки по факту смерти К. // Архив Московского межрегионального следственного управления на транспорте СК России.

² Петрова Т.Н. Особенности расследования преступлений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи при родовспоможении // *Consilium Medicum*. 2017. № 19 (6). С. 9–31.